VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 162)**
- **Komisji Gospodarki (nr 118)**

z dnia 25 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 162)

Komisji Gospodarki (nr 118)

25 czerwca 2014 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2495) w zakresie:

1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) środki europejskie na finansowanie projektów UP RP.

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20

3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) środki europejskie na finansowanie projektów GUM.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janina Maria Popowska** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Cezary Pyl** dyrektor generalny Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Krystyna Kruszyńska** główny księgowy UP RP, **Andrzej Sowiński** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Izdebska** główny specjalista i **Diana Sędzińska** starszy specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Katarzyna Chajec** główny specjalista w Departamencie Spraw Europejskich Ministerstwa Gospodarki, **Maciej Dobieszewski** naczelnik Wydziału Prawa Technicznego w Departamencie Regulacji Gospodarczych MG oraz **Jerzy Ewertowski** członek prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Ewa Muszyńska, Anna Ornat, Paweł Witecki, Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki. Otwieram wspólne posiedzenie. Mamy następujący porządek dzienny posiedzenia: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2495) w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, części budżetowej 83 – Rezerwa celowa w zakresie pozycji 20 i części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Część budżetowa 61 – Urząd Patentowy RP oraz część budżetowa 83 – Rezerwa celowa, pozycja nr 20. Bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora generalnego UP RP, pana Cezarego Pyla. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Cezary Pyl:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne panie i panowie posłowie. Pozwolę sobie pokrótce przedstawić budżet i wyniki naszego Urzędu w tym zakresie, o którym pan przewodniczący tutaj wspomniał.

Dochody naszego Urzędu za 2013 r. zostały wykonane w wysokości 65.033 tys. zł, to jest 104,89% w stosunku do wysokości określonej w ustawie budżetowej po zmianach. Wykonanie dochodów za 2013 r. w stosunku do wykonania za 2012 r. jest wyższe o 3910 tys. zł, to jest o 6,4%. Podkreślam tutaj tę wartość, ponieważ z roku na rok nasze dochody ulegają zwiększeniu. Dominującą pozycję w dochodach ogółem – to jest 99,1% – stanowiły wpływy za zgłoszenia i ochronę wszystkich przedmiotów ochrony własności przemysłowej oraz inne opłaty za świadczenia związane z tą ochroną. Pozostałą część – 0,9% – stanowiły wpływy ze sprzedaży wydawnictw i usług kserograficznych oraz z najmu pomieszczeń w gmachu Urzędu.

Jeśli chodzi o wydatki, to Urząd Patentowy wykonał plan wydatków ze środków budżetu państwa w wysokości 51.275 tys. zł, to jest 99,9% w stosunku do planu po zmianach. W 2013 r. wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 49.229 tys. zł, w tym wydatki związane ze współfinansowaniem projektu systemowego Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) w wysokości 472 tys. zł oraz wydatki związane z realizacją projektu IPorta (Accessible Intellectual Property) w wysokości 49 tys. zł. Przeznaczono też 1 tys. zł na wydatki obronne, dotyczące szkoleń związanych z zadaniami obronnymi, ujętymi w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej w latach 2009 – 2018.

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 1976 tys. zł, w tym związane ze współfinansowaniem projektu systemowego PO IG – 103 tys. zł i wydatki związane z realizacją projektu IPorta w wysokości 8 tys. zł.

Ogółem w strukturze wydatków największą pozycję, wynoszącą 41.736 tys. zł – to jest 81,4% wszystkich wydatków ogółem i 84,8% wydatków bieżących – stanowiły m.in. wynagrodzenia wraz z pochodnymi, odpis na fundusz socjalny, wpłaty na PFRON oraz różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

Pozostałe wydatki bieżące wyniosły 7563 tys. zł, to jest 14,7% wszystkich wydatków ogółem. Przeznaczone były na tzw. stałe wydatki, czyli głównie na energię elektryczną i cieplną; usługi pocztowe i telekomunikacyjne; utrzymanie specjalistycznych baz danych wynalazków, wzorów użytkowych i znaków towarowych; zakup literatury patentowej krajowej i zagranicznej; konserwację maszyn, urządzeń i sprzętu komputerowego; materiały poligraficzne, akcesoria komputerowe, licencje, papier do drukarek i sprzętu poligraficznego, materiały biurowe oraz środki czystości – w kwocie 7095 tys. zł. Współfinansowanie projektu systemowego PO IG – w kwocie 437 tys. zł, realizacja projektu IPorta – w kwocie 31 tys. zł.

Wydatki majątkowe finansowane z budżetu państwa w 2013 r. wyniosły 1969 tys. zł, to jest 3,9% wydatków ogółem; w tym wydatki na współfinansowanie projektu systemowego PO IG to środki w wysokości 104 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych zrealizowano zakupy informatyczne – kupiono sprzęt serwerowy, komputery, przełączniki sieciowe, drukarki, oprogramowanie, licencje; środki przeznaczono też na rozbudowę systemu SOPRANO, REGISTER i MAAT, na system finansowo-księgowy oraz zaprojektowano i wdrożono internetową platformę edukacyjną. Ponadto został zakupiony środek transportu w postaci samochodu osobowego – 116 tys. zł.

W części dotyczącej wynagrodzeń planowane zatrudnienie w 2013 r. wyniosło 543 etaty. Przeciętne zatrudnienie w 2013 r. wyniosło 505 etatów, natomiast stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniósł 512 etatów według sprawozdania RB-70.

Niepełne wykorzystanie etatów w 2013 r. wynikało przede wszystkim z absencji chorobowych, urlopów macierzyńskich, urlopów wychowawczych oraz nierozstrzygniętego naboru kandydatów na stanowiska w korpusie eksperckim i w służbie cywilnej. Dotyczyło to w grupie ekspertów 11 wakatów – tutaj mamy problemy, jak zwykle, z zatrudnieniem wysoko wyspecjalizowanych fachowców w zakresie elektroniki, mechaniki i innych dziedzin nauki. W korpusie służby cywilnej – 13 wakatów, w tym oczywiście problemy z zatrudnieniem wysoko wyspecjalizowanych informatyków, szczególnie programistów oraz sprzętowców. A w grupie pracowników obsługi, czyli niemnożnikowych – 7 wakatów.

W 2013 r. wydatki na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne wyniosły 34.754 tys. zł, w tym wydatki związane z realizacją projektu systemowego PO IG – w wysokości 193 tys. zł, a wydatki związane z realizacją projektu IPorta – w wysokości 15 tys. zł. Średnie wynagrodzenie brutto bez osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wyniosło łącznie 5706 zł, a bez nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i dodatkowego wynagrodzenia rocznego – 5250 zł. Średnie wynagrodzenie brutto, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, z nagrodami jubileuszowymi i odprawami emerytalnymi, w poszczególnych grupach pracowników wyniosło: dla ekspertów i aplikantów w UP – 6741 zł, dla członków korpusu służby cywilnej – 5525 zł, dla niemnożnikowych pracowników obsługi – 3107 zł.

Środki europejskie na finansowanie projektu systemowego PO IG. Urząd Patentowy wykonał plan wydatków z budżetów środków europejskich w wysokości 3260 tys. zł, to jest 96,1% w stosunku do planu po zmianach. W 2013 r. wydatki bieżące z budżetu środków europejskich zrealizowano w wysokości 2674 tys. zł, to jest 82% w stosunku do planu po zmianach; w tym wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi wyniosły 196 tys. zł. Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 586 tys. zł, to jest 100% w stosunku do planu po zmianach.

Przejdę teraz do części, dotyczącej rezerwy celowej w zakresie pozycji 20. Przyznane w 2013 r. Urzędowi Patentowemu RP środki z rezerwy celowej – część 83, pozycja 20 – wyniosły ogółem 279 tys. zł i zostały wykorzystane w 100%. Środki te przeznaczone były na sfinansowanie dodatku dla służby cywilnej oraz na dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi dla jednego pracownika, przewidzianego do mianowania z dniem 1 grudnia 2012 r., a zatrudnionego w UP. Była to kwota w wysokości 13 tys. zł. Sfinansowanie skutków wzrostu wynagrodzeń pracowników z grupy ekspertów UP w związku z awansami uzyskanymi w 2012 r. i 2013 r. – kwota 266 tys. zł. To tyle z mojej strony, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora Andrzeja Sowińskiego z Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Sowiński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Podobnie jak w latach ubiegłych, co chcę w szczególności podkreślić, Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną ocenę wykonania budżetu w części 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. Jest to najwyższa ocena w trójstopniowej skali, jaką NIK stosuje dla oceny wykonania budżetu państwa. Na tę ocenę złożyło się kilka czynników – jest to pozytywna ocena, dotycząca realizacji wydatków budżetu krajowego oraz budżetu środków europejskich, co obejmuje również kwestię wydatkowania środków z rezerw celowych; pozytywna opinia dotycząca sprawozdawczości; brak stwierdzenia nieprawidłowości, dotyczących prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz prawidłowo sprawowany nadzór dysponenta części nad gospodarką finansową w części 61.

Urząd Patentowy rzetelnie zaplanował oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizował wydatki budżetu państwa oraz wydatki budżetu środków europejskich. Środki te zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zgodnie z przeznaczeniem i w zgodzie z planem finansowym. Wydatki te były w opinii NIK uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

Prezes UP RP prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 61. Dajemy również pozytywną opinię o sprawozdawczości, o sprawozdaniach budżetowych. Uznajemy, że sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i rzetelnie oraz przekazują prawdziwy obraz dochodów i wydatków urzędu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję i bardzo proszę pana posła Ryszarda Zawadzkiego o przedstawienie koreferatu.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie prezesie, szanowni goście. Jeżeli chodzi o budżet w części 61 – wykonanie budżetu Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej w 2013 r., to zacznę od stwierdzenia, że wykonanie budżetu należy ocenić pozytywnie.

W 2013 r. dochody UP wyniosły 65.000 tys. zł. Podobnie jak w latach poprzednich, zdecydowanie największą ich część stanowiły wpływy za zgłoszenia i ochronę wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych, wzorów przemysłowych oraz inne opłaty za świadczenia, związane z ochroną praw własności przemysłowej. Stanowiły one 99,1%. Wykonanie dochodów w 2013 r. było wyższe od wielkości zaplanowanej w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2013 r. o 4,9%.

Zbliżone wskaźniki wykonania dochodów w stosunku do planu uzyskano w latach 2009 – 2012. Należy wyjaśnić, że precyzyjne zaplanowanie dochodów nie jest sprawą łatwą, gdyż popyt podmiotów gospodarczych na usługi, związane z ochroną praw własności przemysłowej, zależy od wielu różnorodnych czynników. Dochody budżetowe urzędu w 2013 r. zwiększyły się o 6,4% w stosunku do wykonania z 2012 r., co realnie oznacza wzrost o 5,4%. Warto podkreślić, że w kategoriach nominalnych dochody UP systematycznie rosły w ostatnich 12 latach z wyjątkiem 2009 r.; był to rok wyraźnego zwolnienia tempa wzrostu gospodarczego w naszym kraju.

Wydatki UP w 2013 r. wyniosły 51.280 tys. zł., z czego prawie 100% przypadało na wydatki działu Administracja publiczna, a znikoma część na wydatki działu Obrona narodowa. W strukturze wydatków UP zanotowano w 2013 r. zwiększenie udziału wydatków majątkowych, które osiągnęły kwotę 1980 tys. zł, stanowiąc 3,85% ogółu wydatków budżetowych. Podobnie jednak, jak w latach poprzednich, największą pozycją w wydatkach Urzędu w 2013 r. były łącznie wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z ich wszystkimi pochodnymi, które wyniosły 41.700 tys. zł, to jest 81,4% całości wydatków i 84,8% wydatków bieżących. Wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi wzrosły w stosunku do 2012 r. o 2,4%, a pozostałe wydatki bieżące – o 11,2%.

W ciągu 2013 r. plan wydatków UP w stosunku do ustawy budżetowej na 2013 r. został zwiększony o 1240 tys. zł. Wydatki zostały wykonane w 99,9% w stosunku do planu po zmianach. W 2013 r. wykonanie wydatków Urzędu zwiększyło się w stosunku do 2012 r. o 6,9% – w wyrażeniu realnym oznaczało to wzrost o 6%. Warto podkreślić, że ten wzrost nastąpił po raz pierwszy po czterech latach spadku w ujęciu realnym wydatków Urzędu Patentowego.

W 2013 r. średnie wynagrodzenie brutto bez osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wyniosło w urzędzie 5706 zł, co oznaczało wzrost o 2,7% w stosunku do 2012 r. W porównaniu z 2012 r. wynagrodzenia w grupie ekspertów i aplikantów zwiększyły się o 2,4%, w grupie pracowników obsługi o 3,1%, a w grupie członków korpusu służby cywilnej o 0,3%.

W 2013 r. UP wydatkował w całości środki z budżetu środków europejskich na realizację projektu systemowego „Wsparcie efektywnego wykorzystania własności przemysłowej w innowacyjnej gospodarce", zrealizowanego w ramach PO IG. Wydatkowano łącznie 3800 tys. zł, z czego środki z budżetu środków europejskich wyniosły 3260 tys. zł, a środki z budżetu państwa na współfinansowanie wyniosły 580 tys. zł.

Część 83 – Rezerwy celowe, pozycja nr 20. Z przydzielonej kwoty 279 tys. zł wydatkowano całość przyznanych środków. 266 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie skutków wzrostu wynagrodzeń pracowników z grupy ekspertów Urzędu w związku z awansami, a 13 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie dodatków służby cywilnej.

Biorąc pod uwagę pozytywną opinię NIK, jak również rekomendację Biura Analiz Sejmowych, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu UP za rok 2013. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z gości lub posłanek i posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

W takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec wniosku posła Ryszarda Zawadzkiego o pozytywne zaopiniowanie wykonania części budżetowej 61 – Urząd Patentowy i części budżetowej 83, pozycja 20 w zakresie dotyczącym UP? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Część budżetowa 64 – Główny Urząd Miar. Bardzo proszę panią prezes Janinę Marię Popowską.

Prezes Głównego Urzędu Miar Janina Maria Popowska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Część 64 budżetu państwa – Główny Urząd Miar obejmuje wydatki na realizację zadań z kilku obszarów, z czego dwa obszary są najważniejsze: to jest obszar metrologii i obszar probiernictwa. Realizujemy również zadania z ustawy o tachografach cyfrowych, o czasie urzędowym, o towarach paczkowanych, a także badamy technicznie i wydajemy potwierdzenia dla kas rejestrujących – jest to obowiązek, wynikający z ustawy o podatku od towarów i usług.

Jak państwo wiecie, wykonywanie tych zadań jest powierzone administracji miar, na którą składa się centrala, ale także terenowe organy administracji miar i terenowe organy administracji probierczej. Cel, który realizuje administracja, ma konkretny wymiar w funkcjonującej gospodarce. Zapewniamy rzetelność transakcji realizowanych z wykorzystaniem przyrządów pomiarowych, stojąc na straży rzetelności i jednolitości miar w Polsce.

Plan wydatków budżetowych na 2013 r. według ustawy budżetowej wynosił 127.605 tys. zł i w trakcie roku budżetowego był zmniejszony ustawą o zmianie ustawy budżetowej o kwotę 1000 tys. zł. Zmniejszenie tych wydatków nie wpłynęło negatywnie na realizację zadań przez całą administrację miar i administrację probierczą, choć nie powiem, że nie nastręczało nam kłopotów w realizacji wszystkich wydatków, niezbędnych do wypełniania podstawowych zadań. Oszczędności dotyczyły głównie tych czynności, które wspomagają podstawowe zadania metrologiczne i probiercze.

W tym roku wykonanie dochodów budżetu wyniosło 68.325 tys. zł i było większe o prawie 2600 tys. zł w porównaniu z rokiem poprzednim. Stało się tak przede wszystkim dzięki zmianie w trakcie roku cennika opłat za czynności urzędowe – zarówno probiercze, jak i metrologiczne. Jeśli chodzi o poziom osiągniętych dochodów, to w centrali wynosił on 10.838 tys. zł i to stanowi 15% osiąganych dochodów. W terenowej administracji miar jest to 71% osiąganych dochodów. Natomiast administracja probiercza realizuje około 12% dochodów, uzyskiwanych przez całą część 64. Dochody w centrali wzrosły o 8,3%. Dochody w terenowej administracji miar – o 1,5%. Natomiast dochody terenowej administracji miar wzrosły aż o 14,8% w stosunku do planowanego roku poprzedniego. Główną przyczyną wzrostu tych dochodów, jak powiedziałam, były zmiany opłat urzędowych za czynności, które wykonujemy w administracji.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to wykonanie zamknęło się kwotą 126.954 tys. zł, z czego wydatki na utrzymanie i zapewnienie funkcjonowania zadań, realizowanych w centrali GUM, to jest kwota w wysokości 35.138 tys. zł, czyli 27,7%. W terenowej administracji miar – 80.773 tys. zł, to jest 64%, natomiast w terenowej administracji probierczej – 11.000 tys. zł, co stanowi około 8,7% wszystkich wydatków.

Tak, jak można się było spodziewać, podstawowe wydatki to są wydatki bieżące, w tym wynagrodzenia i pochodne. Aż 82% budżetu wydatków pochłaniają wydatki na wynagrodzenia. Wydatki majątkowe w naszej części 64 mają ogromne znaczenie, ponieważ są niemniej ważne od wydatków na wynagrodzenia, albowiem czynności urzędowe, które są realizowane, wymagają wsparcia wyrafinowanej, bardzo zaawansowanej aparatury technicznej, zużywającej się w trakcie jej używania.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę o ściszenie rozmów, a najlepiej o nierozmawianie.

Prezes GUM Janina Maria Popowska:

Zatem na wydatki majątkowe przeznaczyliśmy w tym roku kwotę 7145 tys. zł, co stanowi 5,6% ogółu wszystkich wydatków. Jest to kolejny rok, kiedy wszelkie oszczędności, jakie nam się pojawiają w trakcie roku budżetowego – nawet oszczędności, wynikające z oszczędności z funduszu wynagrodzeń, który mógłby być wzmocniony oszczędnościami z „trzynastek" – przeznaczamy za zgodą Ministra Finansów na wydatki majątkowe. Dlatego udaje się nam sukcesywnie podwyższać tę kwotę z roku na rok.

W 2013 r. Główny Urząd Miar korzystał też ze środków Unii Europejskiej w ramach 7 Programu Ramowego UE, dedykowanego dla metrologii – Europejskiego Programu Badań w Dziedzinie Metrologii. W ramach tych środków realizowano dziewięć programów we współpracy z innymi europejskimi instytucjami metrologicznymi. Zaangażowanie tych środków wynosiło 201 tys. euro. Również realizowaliśmy trzy granty dla naukowców. Naukowcy ci zostali zasileni kwotą 47 tys. euro. Te środki są przekazywane z rezerwy celowej, którą utrzymuje Minister Finansów i każdorazowo zasila budżet GUM na sfinansowanie wniosków, o jakich wspomniałam wcześniej.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe w ujęciu zadaniowym, to GUM wykonuje zadanie z dziedziny miar, metrologii, probiernictwa i kas rejestrujących. Na wykonanie tego zadania, jak wspomniałam, przypadała kwota 126.954 tys. zł. W ramach tego zadania administracja miar wykonuje czynności z dziedziny metrologii na potrzeby podmiotów funkcjonujących w gospodarce. Środki są przeznaczane na budowę, modernizację i utrzymywanie państwowych wzorców jednostek miar i stanowisk pomiarowych, wzorcowanie i badanie przyrządów pomiarowych, a także na ocenę przyrządów pomiarowych, wynikającą z udziału w europejskim systemie oceny zgodności – tu występujemy w charakterze jednostki notyfikowanej. Legalizujemy i udzielamy upoważnienia lub zezwolenia zainteresowanym podmiotom do wykonywania czynności metrologicznych. W zadaniu tym wykonywane są również czynności z zakresu kas rejestrujących.

Administracja probiercza natomiast realizuje czynności związane z badaniem i cechowaniem wyrobów z metali szlachetnych. Porównując rok do roku można powiedzieć, że w ujęciu zadaniowym wykonanie tego zadania przeprowadzono w mniejszym stopniu w roku 2013. Stało się tak, ponieważ w poprzednim roku wystąpiła nietypowa sytuacja, kiedy do oceny zgodności została zgłoszona bardzo duża ilość przyrządów pomiarowych, jakim jest naczynko wyszynkowe. Te czynności monstrualnie nam przyrosły i spowodowały wzrost liczby czynności, co nie powtórzyło się w następnym roku – a zatem w następnym roku musieliśmy odnotować spadek. Mam nadzieję, że jest to wyjątkowa, incydentalna sytuacja, która się nie powtórzy.

Kończąc chciałam powiedzieć, że szczegółowe informacje odnośnie wszystkich wydatków w ujęciu rzeczowym przedstawiliśmy w informacji, którą sporządziliśmy i przekazaliśmy Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani prezes. Sądzę, że faktycznie naczynko wyszynkowe po ostatnich aferach już nie będzie potrzebne. Nikt nie będzie chodził do restauracji.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora Andrzeja Sowińskiego.

Wicedyrektor departamentu NIK Andrzej Sowiński:

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście. NIK ponownie, jak w latach ubiegłych, pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 64 – Główny Urząd Miar. Na tę pozytywną ocenę wykonania budżetu złożyły się: pozytywna ocena dotycząca realizacji wydatków z budżetu krajowego, w tym wydatków w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE, jak również wydatków realizowanych z rezerw celowych; pozytywna opinia dotycząca sprawozdawczości; poprawność prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz prawidłowo sprawowany nadzór dysponenta części nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych.

GUM rzetelnie zaplanował oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizował wydatki budżetu państwa, w tym wydatki w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE. Środki budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i przeznaczeniem oraz planem finansowym. Wydatki były uzasadnione z punktu widzenia zadań, realizowanych przez GUM.

Prezes Głównego Urzędu Miar prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa. Kontrola podległych dysponentów środków budżetu państwa sprawowana była m.in. poprzez kontrolę gospodarki finansowej okręgowych urzędów miar i okręgowych urzędów probierczych oraz kontrolę sprawozdawczości budżetowej.

NIK pozytywnie opiniuje, jak już wspomniałem, także rzetelność sporządzania okresowych i rocznych sprawozdań budżetowych za 2013 r. Sprawozdania te zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym, a wykazane w nich kwoty były zgodne z danymi, wynikającymi z ewidencji księgowej oraz ze sprawozdań jednostkowych.

W związku z pozytywną oceną wykonania budżetu oraz brakiem stwierdzenia nieprawidłowości NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych w wystąpieniu skierowanym do prezesa GUM. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo i bardzo proszę pana posła Ryszarda Zawadzkiego o przedstawienie koreferatu.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście. Już w pierwszym zdaniu chciałbym zarekomendować pozytywnie wykonanie budżetu Głównego Urzędu Miar w części 64 za rok 2013.

W 2013 r. dochody GUM wyniosły 68.320 tys. zł i w tym właśnie roku zwiększyły się o 4% w stosunku do 2012 r. Wzrost ten wystąpił po raz pierwszy od 2004 r. Główną przyczyną zwiększenia dochodów w 2013 r. było podwyższenie opłat za czynności: metrologiczne – w 2013 r. i probiercze – w drugiej połowie 2012 r. Warto podkreślić, że poprzednia zmiana cennika miała miejsce w przypadku czynności metrologicznych w 2004 r., a w odniesieniu do czynności probierczych – w 2005 r. Dochody w części 64 zostały wykonane w 109,5% w stosunku do znowelizowanej ustawy budżetowej na 2013 r.

Wykonanie wydatków wyniosło 99,8% w stosunku do planu po zmianach. W 2013 r. wydatki budżetowe GUM zmniejszyły się o 0,1% w porównaniu z 2012 r. W wyrażeniu realnym, to jest uwzględniając inflację, oznacza to ich spadek o 1%. Tradycyjnie wydatki GUM są zdominowane przez wydatki bieżące. W 2013 r. stanowiły one 94,4% wydatków ogółem Urzędu. Wśród wydatków bieżących prawie 82% przypadało na wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. W strukturze wydatków czwarty rok z rzędu nastąpił wzrost udziału wydatków majątkowych kosztem zmniejszenia wydatków bieżących. Było to możliwe przede wszystkim dlatego, że zaoszczędzono środki w wydatkach bieżących i przeznaczono je za zgodą Ministra Finansów na wydatki inwestycyjne.

W stosunku do planu po zmianach wydatki GUM zostały wykonane w 2013 r. w 99,8%. W ujęciu nominalnym w 2013 r. nastąpił niewielki spadek wydatków bieżących o 0,6% i dość wyraźny wzrost wydatków majątkowych o 7,7%. Warto przypomnieć, że wzrost udziału wydatków majątkowych w wydatkach ogółem miał miejsce także w latach 2010 – 2012. Wśród wydatków bieżących zanotowano minimalny wzrost wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – o 0,1% oraz niewielkie zmniejszenie pozostałych wydatków bieżących o 3,2%.

Przeciętne wynagrodzenie miesięczne bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyniosło w 2013 r. 4038 zł, to jest o 0,7% więcej niż w 2012 r. W centrali nastąpił wzrost wynagrodzeń zaledwie o 0,1%, natomiast w jednostkach terenowych – o 0,8%. W rezultacie zmniejszyła się różnica między średnim wynagrodzeniem w centrali a średnim wynagrodzeniem w jednostkach terenowych. O ile w 2012 r. średnie miesięczne wynagrodzenie w centrali było wyższe o 29,3%, o tyle w 2013 r. było wyższe o 28,4%.

W 2013 r. Główny Urząd Miar w nieznacznym zakresie korzystał z budżetu środków UE. Chodzi tu o udział w ramach 7 Programu Ramowego UE. W 2013 r. w ramach środ-

ków otrzymanych z tych programów GUM zrealizował wydatki w kwocie 383 tys. zł, to jest 96% planu po zmianach. Wydatki planowane w ramach poszczególnych projektów zostały wykorzystane w granicach od 74% do 100%.

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę pozytywną opinię NIK, jak również rekomendację BAS, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z posłów, posłanek albo gości chciał zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Ryszarda Zawadzkiego, aby przyjąć pozytywną opinię o wykonaniu części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek.

Przystępujemy do wyboru posła, przedstawiającego opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proszę o zgłoszenie kandydatur. Rozumiem, że zgłoszony został pan poseł Ryszard Zawadzki. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Tak, panie przewodniczący, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec wyboru pana posła w celu przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wniosek przyjęła.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.